|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 4725-08-09 מדינת ישראל נ' עובייד ואח'** |  | **12 אפריל 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת יפעת שיטרית** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. אליאס עובייד**  **2. ויאאם כסאברה** |

<#1#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד כשר

מטעם הנאשם 2: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד אבו אחמד

<#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [51 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/51b), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)
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#

>

**גזר דין בעניינו של נאשם 2 בלבד**

**מבוא**:

1. כנגד נאשם זה ונאשם אחר (להלן:"**הנאשם האחר**") הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד, בו יוחסו להם עבירות שעניינן יריות באזור מגורים ועבירות בנשק. בנוסף יוחסה לנאשם 1 עבירה שעניינה נהיגה ללא רישיון.

2. בדיון אשר התקיים בפני ביום 23.2.10 הוריתי על הפרדת משפטים בין עניינו של הנאשם כאן לבין עניינו של הנאשם האחר, זאת לבקשת באי כוח הצדדים ונוכח הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים בעניינו של הנאשם כאן ולפיו, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום ויורשע על פי הודאתו. כן הוסכם, כי הצדדים יעתרו להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי. עוד הוסכם בין הצדדים, כי בכפוף לחוות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות, ירוצה עונש המאסר בפועל על דרך של עבודות שירות. כן הוסכם, כי הצדדים יטענו באשר למשך תקופת המאסר בפועל שתושת (הכל ביחד יקרא להלן:"**הסדר הטיעון**").

3. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום. על יסוד הודאת הנאשם, הרשעתי אותו בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, כדלקמן:

א. **יריות באזור מגורים** – עבירה לפי [סעיפים 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן:"**חוק העונשין**").

ב. **עבירות בנשק** – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

4. בטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש ובהתאם להסדר הטיעון, כמו גם הוראת [סעיף 51 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/51b)' לחוק העונשין, הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם. חוות דעת כזו וחוות דעת משלימה מונחות בפניי.

זאת ועוד, לבקשת ב"כ הנאשם הוריתי על קבלת תסקיר שירות המבחן אודות הנאשם. תסקיר כזה מונח בפניי.

**עובדות כתב האישום:**

5. מעובדות כתב האישום עולה, כי בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם האחר בשירות חובה, כשוטר משמר הגבול והיה מחזיק כדין בנשק משטרתי מסוג M-16 (להלן:"**הנשק**"). עוד עולה מכתב האישום, כי בלילה שבין 22.8.08 ל- 23.8.08 פגשו הנאשם והנאשם האחר בחברם ואיל קנדלפת ובילו עימו בנצרת, תוך שהם נוסעים ברכב מסוג מאזדה 323, בו נהג לפרקים הנאשם האחר, למרות שאינו בעל רישיון נהיגה. עוד עולה, כי במהלך הנסיעה מסר הנאשם האחר את הנשק לנאשם כאן, שהחזיק בו שלא כדין, והתיר לו לירות באמצעותו תחמושת מסוג 5.56. הנאשם כאן ירה כאמור כ- 5 יריות באזורי מגורים באזור נצרת בכלל ובשכונת אלכרום בפרט, זאת לאחר שהורידו מהרכב את החבר קנדלפת.

**טיעוני המאשימה לעונש**:

6. בדיון אשר התקיים בפני ביום 6.3.11, במסגרת טיעוניה לעונש, חזרה המאשימה על עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם והדגישה את חומרתן. כן הפנתה להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. ב"כ המאשימה הדגישה את החומרה הרבה הגלומה במעשי הנאשם, כמו גם המסוכנות הקמה מהם, הן בהתייחס לעבירות בנשק והן בהתייחס לעבירת ירי באזור מגורים. כך ציינה, כי מדובר בתופעה נפוצה ומסוכנת וכי מדיניותה של המאשימה במקרים כגון דא הינה עונש מאסר בפועל.

7. עוד טענה המאשימה, כי במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, נשקלו הנסיבות לקולא ובכלל זה העובדה, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הודאת הנאשם, חיסכון זמן שיפוטי יקר, העובדה כי הוא החזיק בנשק לפרק זמן קצר ועוד. בנסיבות אלו ובזיקה להסדר הטיעון, עתרה המאשימה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו על דרך עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה, מאסר על תנאי וקנס. באשר להמלצת שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן, ציינה המאשימה, כי הדברים יכולים לדור בכפיפה אחת עם עמדתה העונשית.

**טיעוני הנאשם לעונש**:

8. בדיון אשר התקיים בפני ביום 6.3.11, הוגשו טיעוני הנאשם לעונש בכתב. במסגרת טיעוניו ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. כן הפנה לתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו של הנאשם ואשר אינו חיובי ויש בו כדי לפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם. כך ציין, כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, הנאשם הביע חרטה כנה ואמיתית, הפיק לקחים ולקח אחריות על מעשיו. כן ציין, כי מעשים אלו הינם בבחינת מעידה חד פעמית, וכי הנאשם הבטיח שלא לחזור על מעשיו. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם להמלצת שירות המבחן, כפי שהדבר קיבל את ביטויו בתסקיר שהוגש. כך הדגיש, כי שירות המבחן בא בהמלצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן.

9. עוד טען ב"כ הנאשם, כי מאז האירוע נשוא כתב האישום הפכו חיי הנאשם ובני משפחתו לבלתי נסבלים, זאת בנוסף למצבו הכלכלי של הנאשם, אשר עובד לפרנסתו ומשתכר משכורת מינימום.

10. לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יימנע מלמצות את הדין עם הנאשם, וכי יאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן במלואן. לחילופין עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט ישית על הנאשם מאסר מותנה ארוך ומרתיע. לחילופי חילופין עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט ישית על הנאשם עונש מאסר בפועל, אשר ירוצה על דרך עבודות שירות, וזאת לתקופה קצרה. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יימנע מלחייב את הנאשם בתשלום קנס.

**תסקיר שירות המבחן**:

11. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מאת שירות המבחן, נושא תאריך 28.4.10. מהתסקיר עולה, כי הוא מבוסס על שיחה שהתקיימה עם הנאשם ועל מסמכים שונים שהציג הנאשם.

12. מהתסקיר עולה, כי הנאשם כבן 23, רווק ובעל השכלה תיכונית ותעודת בגרות מלאה. עם סיום לימודיו, השתלב הנאשם בעסק משפחתי שעניינו חברה לניהול עבודות צנרת וקונסטרוקציה. שירות המבחן הבין, כי מדובר בעבודה אשר מתבצעת, בין היתר, בבתי זיקוק ובמפעלים שונים, כאשר הכניסה לאתרים אלו מותנית בקבלת אישורים. לפני מספר חודשים נחבל אחיו הבכור של הנאשם, דבר שפגע ביכולתו התעסוקתית. הדבר חייב את הנאשם לקחת תפקידים אחראיים יותר בעסק המשפחתי.

13. במסגרת התסקיר הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם והעובדה, כי הנאשם התייתם מאביו בגיל צעיר, כשהיה בן 16.

14. באשר לעבירות דנן, הנאשם לקח אחריות על התנהגותו, הביע חרטה ומבוכה ממעשיו. הנאשם שלל כל כוונות פליליות במעשיו. לדבריו, ביום ביצוע העבירות, הוא בילה יחד עם חבריו. לדבריו, הנאשם ירה באוויר לאחר שהורידו מהרכב את חברם, כדרך להיפרד ממנו. הנאשם רואה בהסתבכותו כהתנהגות הנובעת מגילו הצעיר ומתוך התנהגות ילדותית וחסרת שיקול דעת, באשר להשלכות מעשיו. הנאשם גילה הבנה באשר לחומרת המעשים והשלכותיהם והצליח לזהות קורבנות פוטנציאליים למעשיו.

15. עוד עולה מהתסקיר, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים, אם כי פתוחים בעניינו שני תיקים. האחד בגין עבירת איום, אשר על פי הנטען, התרחשה ביום ביצוע העבירות כאן, אשר בהתייחס אליה, הנאשם מתקשה לקחת אחריות. עניינו של תיק הפ"א האחר הינה עבירה של תקיפת שוטר, אשר עליה הנאשם לוקח אחריות. הנאשם הסביר, כי מעשיו נבעו מתוך תחושת פגיעות וזלזול אותה חווה מיחס השוטרים, אשר בחווייתו אינם הולמים את תפקידם.

16. לאור מאפייני הסתבכותו של הנאשם, שירות המבחן מתרשם מנטיית הנאשם להגיב באימפולסיביות במקרים מלחיצים והוצעה לנאשם אופציה טיפולית, אשר תאפשר לו להתבונן במניעי התנהגותו האימפולסיבית ואשר תגביר את מודעותו העצמית ותשפר את דרכי התמודדותו. הנאשם ציין, כי מזה חודשים צמצם ביותר את בילוייו והוא משקיע יותר בבניית עתידו. חרף הסתייגותו מקשר טיפולי, הנאשם ביטא הסכמה לקחת חלק בתכנית טיפולית, אשר תאפשר לו אוזן קשבת ומענה לביטוי רגשותיו.

17. עוד עולה, כי הנאשם הביע בפני שירות המבחן חשש מהשלכות מיצוי הדין עמו על מחויבותו לעסק המשפחתי ובמיוחד נוכח העובדה, כי הוא ממלא כיום חלק מתפקידו של אחיו בעסק.

18. לסיכום, סבור שירות המבחן, כי עסקינן בבחור צעיר הנמצא בעיצומו של תהליך גיבוש זהותו האישית, המגלה מחויבות לעסק המשפחתי ולפרנסת הבית, הלוקח אחריות על מעשיו ומגלה תובנה לכישלונו ההתנהגותי. להערכת שירות המבחן, הטלת עונש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות לתקופה ארוכה תכביד על מצבו של הנאשם ותפגע בתפקודו התעסוקתי ומחויבותו המשפחתית.

19. להערכת שירות המבחן, במצבים מלחיצים הנאשם עלול להגיב בהתנהגות פוגענית ואימפולסיבית ולפיכך שירות המבחן רואה חשיבות בשילוב הנאשם בהליך טיפולי על ידי העמדתו בצו מבחן של שירות המבחן, אשר מטרתו תהיה הגברת מודעות הנאשם לבעייתיות בהתנהלותו ולסייע לו במציאת דרכים חלופיות. לפיכך, ובמידה ויוטל על הנאשם עונש אשר יאפשר את השתלבותו בתכנית טיפולית, ממליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה.

**דיון**:

20. כאמור, הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בעבירות שעניינן יריות באזור מגורים ועבירות בנשק. כפי העולה מכתב האישום, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם האחר בשירות חובה כשוטר משמר הגבול והיה מחזיק כדין בנשק משטרתי מסוג M-16. בלילה שבין 22.8.08 ל- 23.8.08 פגשו הנאשם והנאשם האחר בחברם ואיל קנדלפת ובילו עימו בנצרת, תוך שהם נוסעים ברכב, בו נהג לפרקים הנאשם האחר למרות שאינו בעל רישיון נהיגה. עוד עולה, כי במהלך הנסיעה מסר הנאשם האחר את הנשק לנאשם כאן, שהחזיק בו שלא כדין, והתיר לו לירות באמצעותו תחמושת מסוג 5.56. הנאשם כאן ירה כאמור כ- 5 יריות באזורי מגורים באזור נצרת בכלל ובשכונת אלכרום בפרט, זאת לאחר שהורידו מהרכב את החבר קנדלפת.

21. נדמה כי אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירות שביצע הנאשם, בשים לב לטיבן, אופיין ונסיבות ביצוען. כך יצוין, כי הנאשם השתמש בנשק, אותו החזיק שלא כדין ואף ירה 5 יריות באזורי מגורים וזאת, ככל הנראה, מתוך אדישות מוחלטת לתוצאות המסתברות של מעשיו, שעה שבחר לירות בשטח בנוי. אך בנס לא הסתיים האירוע דנן בדרך טראגית, לא קיפח איש את חייו ולא נפצע איש באורח קשה.

22. במעשים אלו של הנאשם יש כדי להעיד על הנאשם כמי שהינו מסוכן לציבור, שעה שללא כל סיבה שהיא החזיק בנשק חם שלא כדין ואף עשה בו שימוש בכך שירה 5 יריות באזורי מגורים, כאמור.

23. מעשיו אלו של הנאשם טומנים בחובם מסוכנות רבה, אשר יש בה כדי לסכן חיי אדם. עבירות בנשק הינן עבירות חמורות, הטומנות בחובן סיכון לחיי אדם ומשכך יש להשית ענישה ראויה והולמת במקרים כגון דא, כדי לשדר מסר הולם לנאשם זה בפועל ולנאשמים אחרים בכוח. ראה לעניין זה דבריו של בית המשפט המחוזי ב[**ע"פ (חיפה) 12181-10-09, מ"י נ' מרואן סליבא**](http://www.nevo.co.il/case/4379825)  (פורסם בנבו), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"ככלל, החזקת נשק שלא כדין, בפרט כשמתלווה להחזקה ירי, מחייבת הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אף כשמדובר בנאשמים נטולי עבר פלילי. ענישה מחמירה מתחייבת בשל הסיכון הרב לציבור הטמון בהחזקת נשק ע"י מי שאינו רשאי להחזיקו."**

24. יחד עם זאת וכפי ששבנו ושנינו, הענישה לעולם אינדיבידואלית היא, ושומה על בית המשפט, שעה שהוא בא לגזור דינו של נאשם, להשית על הנאשם את העונש המידתי, הראוי, המאוזן הצריך בנסיבות המקרה דנן, לאחר עריכת איזון ראוי בין מכלול האינטרסים הצריכים לעניין ובין מקבץ הנסיבות, אלה לחומרא ואלה לקולא, כפי שאלה באות בפני בית המשפט במקרה הספציפי.

25. במקרה דנן, תצוין לקולא העובדה, כי עסקינן בנאשם כבן 23 שנים, רווק, שכל חייו עוד לפניו ונראה, כי עד כה ניהל אורח חיים נורמטיבי וחיובי. כן תצוין העובדה, כי עסקינן בנאשם הנעדר עבר פלילי מכל סוג שהוא וזוהי לו עשייתו הראשונה בפלילים. עוד שמתי לבי להודאת הנאשם, העובדה כי בהודאתו חסך זמן שיפוטי יקר וכי הנאשם לקח אחריות של ממש על מעשיו, הביע חרטה כנה ואמיתית בגינם ונראה, כי הוא הבין את חומרת המעשים ואת השלכותיהם וכן הפנים את הלקח הנדרש, לבל יחזור על מעשים אלו בעתיד.

26. עוד יצוינו הנסיבות אשר בשלהן בא הנאשם לביצוע העבירות כאן, מבלי שיש בהן כדי להוות הצדקה כלשהי למעשים שביצע הנאשם. כך יצוין, כי הנאשם החזיק בנשק שלא כדין ואולם זאת בהסכמתו ובאישורו של בעל הרישיון בנשק שאף היה לצידו. כמו כן יצוין, כי הנאשם ירה חמש יריות באוויר וכפי שמסר הנאשם לשירות המבחן, נראה כי הדבר נעשה כמעין מפגן פרידה לחברו שירד מהרכב ושעתיד היה לנסוע לחו"ל. עוד שמתי לבי, לפרק הזמן הקצר בו אחז הנאשם בנשק.

27. כך שמתי לבי לעובדה, כי בסופו של יום נורו חמש יריות לאוויר, מבלי להקל בהן ראש, הן לא כוונו לאדם כלשהו או למקום כלשהו ולא גרמו כל נזק או אובדן.

28. זאת ועוד, שמתי לבי לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולאמור בתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו, הן בשים לב לליבתו והן בשים לב להמלצה המובאת בסופו. כאמור, וכפי העולה מהתסקיר אשר פורט בהרחבה לעיל, הנאשם איבד את אביו בגיל צעיר. כמו כן, אחיו של הנאשם נחבל בידו, דבר שהוביל לכך שהיה על הנאשם לקחת תפקיד אחראי יותר בעסק המשפחתי. כמו כן וכפי העולה מהתסקיר, הנאשם לקח אחריות מלאה לביצוע העבירות, הסביר את הנסיבות אשר בשלהן בא לבצען והביע חרטה ומבוכה בגינן. זאת ועוד, הנאשם גילה הבנה לחומרת מעשיו ולהשלכותיהם האפשריות כמו גם הצליח לזהות קורבנות פוטנציאליים למעשיו. כך תצוין הערכת שירות המבחן ולפיה, המדובר בבחור צעיר הנמצא בעיצומו של תהליך גיבוש זהותו האישית, המגלה מחויבות לעסק המשפחתי ולפרנסת הבית, הלוקח אחריות על מעשיו ומגלה תובנה באשר לכישלונו ההתנהגותי. כך תצוין הערכת שירות המבחן ולפיה, בהטלת עונש מאסר בפועל בעבודות שירות לתקופה ארוכה יהא כדי להכביד על מצבו של הנאשם ולפגוע בתפקודו המשפחתי ובמחויבותו המשפחתית.

**המלצת שירות המבחן**:

29. שמתי ליבי להמלצת שירות המבחן, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתסקיר שהוגש, ועמדתו העונשית של ב"כ הנאשם לאימוץ ההמלצה כאמור. עם כל הכבוד, לא אוכל לאמץ המלצה זו ולקבל עמדה עונשית זו שכן אין בה, כך לדידי, כדי לשקלל נכונה ולאזן בין מקבץ הנסיבות הצריכות במקרה דנן וליתן ביטוי ראוי והולם למהות העבירות שביצע הנאשם, לחומרתן ולצורך בהשתת ענישה מוחשית במקרים כגון דא.

**הסדר הטיעון**:

30. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, אשר במסגרתו עתרו הצדדים במשותף להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. עוד הוסכם, כי בכפוף לחוות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות ירוצה המאסר בפועל על דרך של עבודות שירות.

31. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, כמו גם את מכלול הנסיבות לחומרא ולקולא, כפי שהובאו לעיל, מהות העבירות שעבר הנאשם, החומרה הגלומה בהן כמו גם מדיניות הענישה הנוהגת במקרים כגון דא מחד, ומאידך, שמתי לבי להודאת הנאשם במיוחס לו, לקיחת האחריות על המעשים, החיסכון בזמן שיפוטי יקר, נסיבותיו האישיות והיותו נעדר עבר פלילי, באתי לכלל מסקנה, כי בנסיבות העניין, הסדר הטיעון כפי שהוצג ראוי הוא, אינו נוגד את תקנת הציבור, אינו חורג ממתחם הסבירות ולפיכך אני רואה לכבדו.

32. בהקשר זה יצוין, כי נקודת המוצא היא, כי התביעה, כמייצגת הציבור, שקלה את כל השיקולים הרלוונטיים, טרם הגיעה להסדר טיעון. לפיכך, באין טעם מיוחד לחרוג ממנו, נוהג בית המשפט, כחלק מהמדיניות העונשית המקובלת, לכבד הסדרי טיעון. בהקשר זה ראה [**ע"פ 1958/98, פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/161892), פדי' נז' (1), 577, שם נקבע בין היתר, כדלקמן:

"**בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת מצד אחד, לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם מצד אחר, יכבד בית - המשפט את הסדר הטיעון. בית - המשפט ישווה לנגד עיניו, בין היתר, את המגמה העקרונית לעידוד הסדרי טיעון. בנסיבות שבהן יראה לדחות את הסדר הטיעון, יגזור בית - המשפט עונש שהיה גוזר אילו היה בא לפניו הסדר טיעון שקול ומאוזן. מן הראוי הוא שגם לאחר דחיית הסדר הטיעון יתחשב בית המשפט כשיקול לקולה בעובדה שהנאשם הודה בעקבות הסדר טיעון, כך שהעונש אשר יטיל לא יחרוג במידה קיצונית ובלתי פרופורציונית מהעונש שעליו הסכימו הצדדים.**.."

33. בנסיבות העניין, ומשמצאתי את הסדר הטיעון, כאמור, ראוי ומאוזן, באשר אינו חורג ממתחם הסבירות ואינו נוגד את תקנת הציבור, הרי שאני רואה, אפוא, לכבדו.

34. יוער, כי כפי העולה מהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, הרי שהוסכם בין הצדדים, כי הצדדים יעתרו במשותף להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי. עוד הוסכם, כי בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות, ירוצה עונש המאסר בפועל על דרך עבודות השירות, כאשר הצדדים יטענו באשר לאורך תקופת המאסר. בנסיבות הללו, הרי שעמדתו העונשית של ב"כ הנאשם לאימוץ המלצת שירות המבחן ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן בלבד, חורגת היא מהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, בזיקה לפסיקה הנוהגת בסוגיה זו. זאת ועוד, גם עמדתו החלופית של ב"כ הנאשם ולפיה יסתפק בית המשפט בהשתת עונש מאסר מותנה על הנאשם, אף היא נוגדת וחורגת מהסדר הטיעון. הצדדים הסכימו, כי במסגרת הסדר הטיעון, יטען איש איש באשר למשך תקופת המאסר בפועל שתושת. משכך, עמדתו העונשית החילופית של ב"כ הנאשם באשר למשך תקופת המאסר, היא זו העולה בגדר הסדר הטיעון.

35. זאת ועוד, במסגרת טיעוניו לעונש, עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יימנע מלהשית על הנאשם קנס. אף עמדה זו אינה עולה בקנה אחד עם הסדר הטיעון, אליו הגיעו הצדדים, מקום בו הוסכם, כי הצדדים יעתרו להשית על הנאשם ענישה שעניינה מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי. (ראה בעניין זה פרוטוקול הדיון מיום 23.2.10 עמ' 1 לפרוטוקול שורות 20-23). זאת ועוד, במסגרת הסדר הטיעון, לא הסכימו הצדדים, גם לאחר שהוגש התסקיר, כי כחלק מרכיבי הענישה המוסכמים יועמד הנאשם בצו מבחן. משכך, הרי שלמרות המלצת שירות המבחן, אינני רואה להעמיד את הנאשם בצו מבחן בצד רכיבי הענישה עליהם הסכימו הצדדים, בהעדר הסכמה משלימה בין הצדדים בנקודה זו, בצד רכיבי הענישה שהוסכמו ביניהם.

36. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, כפי שהובאו בפניי, אלה לחומרא ואלה לקולא, אני סבורה, כי ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, אשר ירוצה על דרך עבודות שירות, אשר מחד יכלול בחובו תקופה מוחשית ומשמעותית, אשר תעלה בקנה אחד עם מהות העבירות שביצע הנאשם, הפסיקה הנוהגת בעבירות כגון דא, המסוכנות הטמונה במעשים וכדי להשית ענישה משמעותית, אשר תשדר מסר הולם ומרתיע לנאשם זה בפועל ולנאשמים אחרים בכוח. יחד עם זאת אינני סבורה, כי יש להשית על הנאשם את התקופה המקסימאלית האפשרית כמצוות המחוקק, מקום בו זו תרוצה על דרך עבודות שירות, שכן סבורה אני, כי ראוי ליתן ביטוי באורך תקופת המאסר למקבץ נסיבותיו האישיות של הנאשם ולמקבץ הנסיבות לקולא, אשר יש לציין, כי כבר קיבלו את ביטויים בעצם הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

37. סופו של יום, נוכח כל שפורט לעיל, אני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהונחה בפניי. הנאשם ירצה את עבודות השירות בישיבת "מגדל אור" במגדל העמק, בימי העבודה ובשעות העבודה כעולה מחוות דעת הממונה, שהוגשה. נוכח העובדה, כי מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הנקוב בחוות הדעת חלף, ובהתאם לסמכות הנתונה לי בעניין זה, אני קובעת, כי הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות ביום 1.5.11. במועד זה, בשעה 8:00, יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה בפני מפקח עבודות השירות, יחידת עבודות שירות מתחם בית סוהר חרמון. הנאשם יעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, יעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע. כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירה בנשק כקבוע ב[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין ויורשע בגינה.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום עבירה של ירי באזור מגורים ויורשע בגינה.

ד. אני משיתה על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים על סך 400 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם לא יאוחר מיום 1.5.11 וב-1 לכל חודש אחריו. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

38. המזכירות תמציא העתק מגזר דין זה לממונה על עבודות השירות.

39. הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

<#3#>

**ניתן והודע היום ח' ניסן תשע"א, 12/04/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יפעת שיטרית, שופטת** |

<#4#>

**החלטה**

בנסיבות העניין, מורה על תחילת ריצוי עבודות השירות ליום 3.7.11.

בשעה 8:00 יתייצב הנאשם בפני המפקח על עבודות השירות, בהתאם לאמור בליבת גזר דין זה.

<#5#>

**5129371**

**5129371**

יפעת שיטרית 54678313-/

**5467831354678313ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"א, 12/04/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יפעת שיטרית, שופטת** |

הוקלד על ידי: אייל פלק

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן